**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

**04 апреля 2016 года** Бутырский районный суд г. Москвы

в составе председательствующего судьи Невейкиной Н.Е.,

при секретаре Теребун Е.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело **№ 2-2168/16** по иску ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк к ФИО о расторжении кредитного договора и взыскании ссудной задолженности по кредитному договору, суд

**У С Т А Н О В И Л:**

Представитель истцаПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк обратился в суд с иском к ответчику о расторжении кредитного договора и взыскании ссудной задолженности по кредитному договору, мотивируя свои требования тем, что 19.12.2011 года между ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк и ответчиком ФИО был заключен кредитный договор № \*\*\* на сумму \*\*\* рублей, сроком на 60 месяцев, по ставке 18,70 % годовых. ФИО ненадлежащим образом исполнял условия договора, в связи с чем у него образовалась просроченная задолженность по договору, которая до настоящего времени не погашена и на 02.11.2015 года составляет \*\*\* рублей \*\*\* копеек, из которых: сумма текущего основного долга – \*\*\* рубля \*\*\* копейка; сумма просроченных процентов – \*\*\* рубля \*\*\* копеек; неустойка за просроченный основной долг в размере \*\*\* рублей \*\*\* копейки; неустойка за просроченные проценты – \*\*\* рубля \*\*\* копейки. На основании изложенного, истец просит суд расторгнуть кредитный договор № \*\*\* от 19.12.2011 г., заключенный между ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк и ФИО; взыскать с ФИО в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк сумму задолженности по кредитному договору в размере \*\*\* рублей \*\*\* копеек, из которых: сумма текущего основного долга – \*\*\* рубля \*\*\* копейка; сумма просроченных процентов – \*\*\* рубля \*\*\* копеек; неустойка за просроченный основной долг в размере \*\*\* рублей \*\*\* копейки; неустойка за просроченные проценты – \*\*\* рубля \*\*\* копейки. Также, истец просит суд взыскать с ответчика расходы по оплате государственной пошлины в размере \*\*\* рублей \*\*\*копеек.

Представитель истца ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк по доверенности ФИО в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещался надлежащим образом, просил о рассмотрении дела в свое отсутствие, о чем представил ходатайство с соответствующим содержанием.

Ответчик ФИО в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещался надлежащим образом по адресу жилого помещения, в котором зарегистрирован по постоянному месту жительства, в порядке, предусмотренном действующим гражданским процессуальным законодательством, об уважительных причинах неявки не сообщил, возражений на иск не представил и не просил о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Суд признает причины неявки ответчика неуважительными, находит возможным рассмотреть дело в соответствии со ст. 167 ГПК РФ.

Суд, исследовав письменные материалы дела, считает, что исковые требования обоснованы и подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст.819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В соответствии с п.2 ст. 811 ГК РФ, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

В силу п.2. ст. 809 ГК РФ при отсутствии иного соглашения, проценты (на сумму займа) выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа.

В силу п.3. ст. 810 ГК РФ, если иное не предусмотрено договором займа, сумма считается возвращенной в момент передачи её займодавцу или зачисления денежных средств на его банковский счет

Согласно ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Согласно ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В соответствии с ч.1 ст. 314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Согласно ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В судебном заседании установлено и следует из письменных материалов дела, что 19.12.2011 года между ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк и ответчиком Гущиным Германом Геннадьевичем был заключен кредитный договор № \*\*\* на сумму \*\*\* рублей, сроком на \*\*\* месяцев, по ставке 18,70 % годовых.

В соответствии с пунктом 3.1. кредитного договора погашение кредита должно производиться ежемесячно в соответствии с Графиком платежей. Уплата процентов согласно п. 3.2. Кредитного договора также должна производиться ежемесячно, одновременно с погашением кредита.

Банк исполнил свои обязательства, перечислив сумму кредита на банковский ссудный счет ответчика в полном объеме, то есть истец надлежащим образом исполнил свои обязательства по кредитному соглашению, что подтверждается письменными материалами дела.

Представленными историями операций по кредитному договору подтверждается, что в течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушала условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей.

В соответствии с расчетом задолженности по состоянию на 02.11.2015 года составляет \*\*\* рублей \*\*\* копеек, из которых: сумма текущего основного долга – \*\*\* рубля \*\*\* копейка; сумма просроченных процентов – \*\*\* рубля \*\*\* копеек; неустойка за просроченный основной долг в размере \*\*\* рублей \*\*\* копейки; неустойка за просроченные проценты – \*\*\* рубля \*\*\* копейки.

Как усматривается из материалов дела, истец исполнил свои обязательства по кредитному договору в полном объеме, ответчик исполнял свои обязательства с нарушением условий кредитного договора, в том числе в части своевременного возврата кредита, образовавшаяся кредитная задолженность ответчиком не погашена.

Поскольку ответчик надлежащим образом не исполнял свои обязательства по кредитному договору, банком в адрес ответчика направлялось требование за исх. № \*\*\* от 02.10.2015 года о досрочном исполнении обязательств и расторжении договора.

Согласно п.2 ст. 450 ГК РФ, по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной. При этом существенным признается нарушение договора одной и сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Принимая во внимание размер сумм просроченных платежей, а также срок просрочки, допущенное ответчиком нарушение условий кредитного договора являются существенными и достаточными основаниями для расторжения кредитного договора.

Таким образом, суд считает необходимым расторгнуть кредитный договор № \*\*\*от 19.12.2011 г., заключенный между ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк и ФИО.

Из письменных материалов дела усматривается, что ответчиком были нарушены сроки возврата кредита и уплаты процентов, следовательно, у истца имеются правовые основания к взысканию суммы кредита и процентов.

Поскольку ответчиком обязательства по кредитному договору не исполнены, истцом правомерно заявлены требования о взыскании долга по кредиту и процентов за пользование кредитом.

Таким образом, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца сумму задолженности по кредитному договору в размере \*\*\* рублей \*\*\* копеек (\*\*\* руб. (просроченная задолженность по основному долгу) + \*\*\* руб. (просроченные проценты).

В соответствии с п. 3.3. Кредитного договора при несвоевременном внесении (перечислении) ежемесячного платежа заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 0,5 % от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки.

Следовательно, учитывая, что неустойка за нарушение сроков уплаты по кредиту составляет \*\*\* рублей \*\*\* копеек (\*\*\* руб. (неустойка за просроченный основной долг) + \*\*\* руб. (неустойка за просроченные проценты), суд считает необходимым взыскать указанную сумму с ответчика в пользу истца.

На основании изложенного, оценивая собранные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что ФИО нарушил принятые на себя обязательства по кредитному договору, не выплачивает ежемесячные платежи и проценты за пользование кредитом и тем самым нарушает права и законные интересы истца. Следовательно, в силу действующего законодательства с ответчика подлежит взысканию в пользу истца сумма задолженности в размере \*\*\* рублей \*\*\* копеек, из которых: сумма текущего основного долга – \*\*\* рубля \*\*\* копейка; сумма просроченных процентов – \*\*\* рубля \*\*\* копеек; неустойка за просроченный основной долг в размере \*\*\* рублей \*\*\* копейки; неустойка за просроченные проценты – \*\*\* рубля \*\*\* копейки.

В силу ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина в размере \*\*\* рублей \*\*\* копеек.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**Р Е Ш И Л:**

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк к ФИО о расторжении кредитного договора и взыскании ссудной задолженности по кредитному договору **– удовлетворить в полном объеме.**

Расторгнуть кредитный договор № \*\*\* от 19.12.2011 г., заключенный между ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк и ФИО.

Взыскать с ФИО в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк сумму задолженности по кредитному договору в размере \*\*\* рублей \*\*\* копеек, из которых: сумма текущего основного долга – \*\*\* рубля \*\*\* копейка; сумма просроченных процентов – \*\*\* рубля \*\*\* копеек; неустойка за просроченный основной долг в размере \*\*\* рублей \*\*\* копейки; неустойка за просроченные проценты – \*\*\* рубля \*\*\* копейки.

Взыскать с ФИО в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк расходы по оплате государственной пошлины в размере \*\*\* рублей \*\*\* копеек.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Бутырский районный суд г. Москвы в течение месяца с момента составления мотивированного решения.

Судья: Невейкина Н.Е.

Решение составлено в мотивированной форме 04.04.2016 г.